

PROMENA RADNOG VREMENA I OTKAZ UGOVORA O RADU**Zakon o radu****član 56 stav 2**

Blagovremeno obaveštenje o promeni radnog vremena

Sentenca:

Nema mesta donošenju od strane tuženika rešenja o otkazu ugovora o radu tužiocu, a zbog povrede radne obaveze, jer o promeni radnog vremena tužilac nije obavešten, shodno aneksu ugovora o radu i članu 56. stav 2. Zakona o radu.

Iz obrazloženja:

"Neosnovano se u žalbi navodi da je prvostepeni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primenio materijalno pravo.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju prvostepenog suda, tužilac je zasnovao radni odnos kod tuženog na neodređeno vreme zaključenjem ugovora o radu broj 43 od 18.2.2002. godine na poslovima KV rukovaoca građevinskih mašina. Aneksom ugovora o radu broj ... od 6.2.2006. godine određeno je da tužilac obavlja poslove rukovaoca rudarskih mašina dizel opreme sa punim radnim vremenom. Prema članu 4. stav 1. tog Aneksa ugovora o radu predviđeno je da će tužilac obavljati ove poslove u trajanju od 40 radnih časova nedeljno, prema stavu 2. ovog člana radna nedelja će trajati pet dana sa rasporedom radnog vremena u toku radnog dana po osam sati u jednoj smeni, a prema stavu 3. ovog člana o promeni radnog vremena tuženi će obavestiti tužioca najmanje 48 sati pre promene. Članom 8. stav 1. tačka 1) tog Aneksa ugovora o radu predviđena je povreda radne obaveze neblagovremenog, nesavesnog i nemarnog izvršavanja radnih dužnosti, koja povreda je propisana i članom 91. Kolektivnog ugovora tuženog, za koju povredu se može otkazati ugovor o radu. Naredbom tehničkog direktora tuženog broj ... od 13.9.2007. godine određen je raspored za subotu 15.9.2007. godine. Na spisku zaposlenih za rad tog dana u prvoj smeni bilo je i ime tužioca. Navedena naredba i spisak su objavljeni na oglasnoj tabli tuženog na dan 13.9.2007. godine, posle sedam časova ujutru, kada počinje radno vreme kod tuženog. Do početka rada u prvoj smeni u sedam časova ujutru u subotu 15.9.2007. godine nije proteklo 48 časova od dana objavljivanja ove naredbe i spiska. Tužilac nije došao na rad u subotu 15.9.2009. godine. Rešenjem tuženog tužiocu je otkazan ugovor o radu zbog povrede radne obaveze neblagovremenog, nesavesnog i nemarnog izvršavanja radnih dužnosti iz člana 8. stav 1. tačka 1) tog Aneksa ugovora o radu, zato što se nije javio na posao prema naredbi tehničkog direktora za rad u subotu 15.9.2007. godine i što u mesecu avgustu nije dolazio na rad subotom koji rad je bio određen takođe naredbom tehničkog direktora tuženog, i time direktno uticao nemarnim i nesavesnim ponašanjem u neizvršenju plana

na utovaru rude sa radilišta, čime je ugroženo ostvarivanje plana proizvodnje za septembar 2007. godine. Pre donošenja otkaza ugovora o radu tuženi je u obrazloženju rešenja broj ... od 18.9.2007. godine, kojim je tužilac privremeno udaljen sa rada zbog ove povrede radne obaveze, upozoren da zbog ovakvog ponašanja postoje svi razlozi za otkaz ugovora o radu i dat mu je rok od pet dana da se od dana dostavljanja tog rešenja pismeno izjasni u vezi učinjene povrede radne obaveze, što je tužilac i učinio izjavom od 21.9.2007. godine.

Prvostepeni sud je potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, na osnovu kojeg je pravilno primenio materijalno pravo kada je poništio navedeno rešenje o otkazu ugovora o radu kao nezakonito i obavezao tuženog da tužioca vrati na rad, nalazeći da tužilac nije učinio povredu radne obaveze za koju mu je otkazan ugovor o radu.

Naime, odredbom člana 179. stav 1. tačka 2) Zakona o radu (dalje: Zakon) propisano je da poslodavac može zaposlenom da otkáže ugovor o radu ako za to postoji opravdan razlog koji se odnosi na njegovo ponašanje, između ostalog, ako zaposleni svojom krivicom učini povredu radne obaveze utvrđene opštim aktom ili ugovorom o radu. Prema odredbi člana 56. stav 2. Zakona poslodavac je dužan da obavesti zaposlenog o rasporedu i promeni rasporeda radnog vremena najmanje sedam dana pre promene rasporeda radnog vremena. Imajući u vidu navedene odredbe Zakona i Aneksa ugovora o radu prvostepeni sud je pravilno zaključio da objavljivanjem naredbe tehničkog direktora i spiska zaposlenih na oglasnoj tabli tuženog na dan 13.9.2007. godine, posle početka radnog vremena, tužilac nije blagovremeno obavешten o rasporedu radnog vremena za subotu 15.9.2007. godine, jer tužilac o rasporedu ovog radnog vremena nije obavешten najmanje sedam dana ranije, shodno članu 56. stav 2. Zakona, a ni najmanje 48 časova pre ove promene raspodele radnog vremena, shodno članu 4. stav 3. Aneksa ugovora o radu od 6.2.2006. godine.

Iz iznetih razloga neosnovano se žalbom ističe da je tužilac bio blagovremeno obavешten o rasporedu rada na dan 15.9.2007. godine. Ovo tim pre što je po oceni Apelacionog suda odredba člana 4. stav 3. Aneksa ugovora o radu broj ... od 6.2.2006. godine ništava shodno članu 9. stav 2. Zakona, jer su tom odredbom Aneksa ugovora o radu utvrđeni nepovoljniji uslovi rada od uslova utvrđenih odredbom člana 56. stav 2. Zakona, tako da je u konkretnom slučaju tuženi bio dužan da obavesti tužioca o rasporedu ovog radnog vremena najmanje sedam dana pre tog rasporeda. Stoga tužilac nije bio dužan da dođe na rad na dan 15.9.2007. godine."

(Presuda Apelacionog suda u Kragujevcu, Gž.1 116/2010 od 21.1.2010. godine)